



Jozef DVONČ

PRIMÁTOR
MESTA NITRY

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky
Expozitúra Nitra
Jelenecká 49
950 38 Nitra

Vážená pani

Ing. Katarína Vargová
vedúca kontrolnej skupiny

Vaše číslo/zo dňa

Naše číslo
/2013/Predn.

Vybavuje/linka

Nitra
13.05.2013

Vec

Protokol o výsledku kontroly – námietky

Na základe predloženia Protokolu o výsledku kontroly stavu verejných financií a majetku mesta primátor mesta Nitra ako štatutárny orgán kontrolovaného subjektu v zmysle § 15 ods. 1 písm. e) zákona č. 39/1993 Z.z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom protokolu o výsledku kontroly vznáša v určenom termíne písomné námietky proti pravdivosti, úplnosti a preukázateľnosti kontrolných zistení nasledovne:

Ad 1/

Mesto Nitra vznáša námietky k časti:

2. *Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami*
- 2.1 *Dodržiavanie zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*

V zmysle § 2 zákona č. 39/1993 Z.z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky do pôsobnosti Úradu okrem iného patrí „kontrola hospodárenia s

b) majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami a pohľadávkami štátu, verejnoprávných inštitúcií, Fondu národného majetku Slovenskej republiky, obcí, vyšších územných celkov, právnických osôb s majetkovou účasťou štátu, právnických osôb s majetkovou účasťou verejnoprávných inštitúcií, právnických osôb s majetkovou účasťou Fondu národného majetku Slovenskej republiky, právnických osôb s majetkovou účasťou obcí, právnických osôb s majetkovou účasťou vyšších územných celkov, právnických osôb zriadených obcami alebo právnických osôb zriadených vyššími územnými celkami,

e) majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, pohľadávkami a záväzkami právnických osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom záujme“.

V zmysle § 3 citovaného zákona Úrad ďalej „vykonáva kontrolu z hľadiska dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti“.

V zmysle § 4 písm. c) citovaného zákona kontrolná pôsobnosť Úradu sa vzťahuje na „obce a vyššie územné celky, právnické osoby zriadené obcami, právnické osoby zriadené vyššími územnými celkami, právnické osoby s majetkovou účasťou obcí a právnické osoby s majetkovou účasťou vyšších územných celkov“.

V zmysle § 147 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov „orgány kontroly sú povinné spolupracovať s úradom pri jeho kontrolnej činnosti, najmä koordinovať vykonávanie kontrol s úradom“.

Z judikatúry Najvyššieho súdu SR právnou teóriou a súdnou praxou je za ničotný považovaný akt uskutočnený alebo vydaný „absolútne“ nepríslušným orgánom, za ktorý sa všeobecne považuje správny orgán, ktorý podľa svojho vymedzenia nie je oprávnený (nie je v jeho právomoci) o určitej veci rozhodnúť, a to z dôvodu, že táto právomoc bola právnym predpisom priznaná výhradne inému orgánu (súdneho alebo správneho), alebo preto, že nebola priznaná správneho orgánu a ani inému orgánu.

Na základe uvedeného je zrejmé, že pôsobnosť NKÚ je daná zákonom, pričom úrad je oprávnený vykonať kontrolu a prijímať závery a zistenia z kontrol výlučne v medziach svojej pôsobnosti, pričom úrad nemôže zasahovať do právomoci iného orgánu, resp. si rozšíriť svoju legislatívnu pôsobnosť.

Na úrovni procesov vo verejnom obstarávaní preto NKÚ má pôsobnosť rozhodnúť o nedodržaní postupov alebo procesov VO výlučne na základe jednoznačne zistených a preukázaných skutočností, v opačnom prípade nemá pôsobnosť rozhodnúť o porušení alebo neporušení zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko táto kompetencia je daná zo zákona Úradu pre verejné obstarávanie SR (resp. prokuratúre). O uvedenom svedčí ustanovenie § 147 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „orgány kontroly sú povinné spolupracovať s úradom pri jeho kontrolnej činnosti, najmä koordinovať vykonávanie kontrol s úradom“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že kontrolný orgán má postavenie a pôsobnosť smerom k súčinnosti a spolupráce s ÚVO, ale nie smerom k suplovaniu jeho preskúmvavej a rozhodovacej právomoci.

Záverečné konštatovanie kontrolného orgánu vo vzťahu k verejnému obstarávaniu preto môže spočívať výlučne v tom, či mesto ako kontrolovaný subjekt dodržalo postup podľa zákona, resp. že mesto preukázalo/nepreukázalo konanie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Záver spočívajúci v konštatovaní o porušení zákona o verejnom obstarávaní neprináleží v tomto prípade kontrolnému orgánu, ale inému dotknutému štátnemu orgánu.

č. 1/

Printové médiá – spravodajské články o samospráve

Výrok z kontroly:

„.....mesto konalo v rozpore s ustanovením § 5 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby, ktorá sa pravidelne opakuje alebo obnovuje v dohodnutej lehote, predpokladaná hodnota zákazky sa určí z celkových skutočných nákladov rovnakého alebo porovnateľného tovaru alebo služieb, ktoré boli obstarané v predchádzajúcom kalendárnom roku alebo v predchádzajúcich 12 mesiacoch, upravených o očakávané zmeny v množstve alebo hodnote v nasledujúcich 12 mesiacoch“

„.....mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa uvedeného zákona“

Námietka:

Mesto Nitra pri schvaľovaní rozpočtu na príslušný kalendárny rok navrhuje výdavky v objektívnej výške tak, ako to možno odôvodnene predpokladať z potrieb predchádzajúceho roka.

Pri obstarávaní služieb ako plnenia môže preto vychádzať výlučne z finančného krytia schváleného v rozpočte mesta na príslušný rok.

Na základe takto schváleného rozpočtu môže mesto v taxatívne určenej výške nastaviť predpokladanú hodnotu zákazky pre verejné obstarávanie.

Mesto pri plnení zákonných povinností je povinné zverejňovať v periodikách množstvo úkonov, ktoré mestu vyplývajú priamo zo zákona (napr. pri nakladaní s majetkom mesta, verejné obchodné súťaže...a pod.), pričom nie je možné na presnú sumu nastaviť predpokladanú hodnotu v rozpočte mesta pri jeho schvaľovaní, nakoľko uvedené závisí od vopred nepredvídaných skutočností (rozhodnutia mestského zastupiteľstva a pod.)

Mesto Nitra na rok 2012 vyhlásilo v zmysle platného zákona o verejnom obstarávaní zákazku na poskytnutie služby na predmet „Printové médiá – spravodajské články o samospráve“. Predpokladaná hodnota zákazky bola 15 600 € bez DPH, t.j. išlo o podprahovú zákazku na poskytnutie služby.

Upozorňujeme, že zákonný limit pre uvedený typ zákazky je zo zákona v oveľa vyššej sume ktorá činí 40 000 € bez DPH. Celkové plnenie ktoré bolo riešené objednávkami bolo vo výške 9 607,84 € a zmluva s úspešným uchádzačom bola uzatvorená na 17 280 € s DPH.. Celková čiastka plnenia týmto neprekročila zákonom stanovený limit 40 000 € bez DPH.

Verejný obstarávateľ zákazku nerozdělil ani neznižil predpokladanú hodnotu zákazky s cieľom vyhnúť sa finančným limitom uvedeným v § 4 nakoľko limit na podprahovú zákazku nebol prekročený ani svojou výškou nezasahoval do podlimitnej zákazky.

Do času ukončenia verejného obstarávania (podprahovej zákazky) mesto predmetné plnenie riešilo formou objednávok, ktoré tiež predstavujú formu verejného obstarávania, nakoľko išlo o zákazku s nízkou hodnotou riešenou formou prieskumu trhu. Uvedený postup bol aplikovaný výlučne do úspešného zrealizovania príslušnej metódy na obstaranie samotnej zákazky, t.j. z hľadiska plynutia času len do objektívnej doby stanovenej zákonom na zrealizovania procesu verejného obstarávania.

Súčasne v prípade, keď obstarávateľovi pri zadávaní zákazky nie sú známe všetky skutočnosti, ktoré môžu odôvodnene predpokladať objektívne nastavenie predpokladanej hodnoty obstarania služby na celý rok, môže/musí obstarávateľ naďalej postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Nakoľko uvedené povinnosti nie sú vôľou mesta, ale vôľou plnenia si zákonných povinností, mesto musí predmetné plnenie s ohľadom na vyvolané okolnosti uskutočniť (objednať).

Ani zákon o verejnom obstarávaní ani iný právny titul takéto konanie nezakazuje, preto možno odôvodnene tvrdiť, že mesto nemohlo porušiť zákon o verejnom obstarávaní.

Konanie mesta ako obstarávateľa a poskytovateľa služby zo zmluvy ako konečné nemožno spájať s objednávaním ďalších obdobných služieb, a to ani v prípade, že ide o totožnú osobu poskytovateľa.

Pre účely kontroly NKÚ nebolo za dostatočne preukázané, že došlo k vedomému obchádzaniu zákona titulom rozdeľovania predpokladanej hodnoty zákazky, nakoľko z objektívnych dôvodov mestu táto skutočnosť nebola známa, mesto vykonalo súťaž, ktorá by aj tak postačovala na súťažené plnenie, ktoré bolo vykonané, ale uvedené konanie mesta bolo až následne vykonané z dôvodov vyvolaných objektívnymi skutočnosťami nemajúcimi povahu obchádzania zákona.

Možno zhodnotiť, že konštatovanie kontroly je v tomto prípade nedôvodné, nemá oporu v zákone, nakoľko NKÚ nie je rozhodovacím orgánom kontroly procesov VO, ktorým je Úrad pre verejné obstarávanie, s ktorým je kontrolný orgán povinný spolupracovať, ale nie na seba prevziať za neho rozhodovaciu právomoc.

Odporúčanie:

Na základe uvedeného možno odporučiť kontrolný záver, že pri postupoch mesta ako verejného obstarávateľa podľa zákona o verejnom obstarávaní možno identifikovať riziko spočívajúce v tom, aby mesto pri postupoch obstarávania zákaziek dostatočne včas a odborne postupovalo v súlade s ustanovením § 5 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ak ide o zákazku na

dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby, ktorá sa pravidelne opakuje alebo obnovuje v dohodnutej lehote, predpokladaná hodnoty zákazky sa určí z celkových skutočných nákladov rovnakého alebo porovnateľného tovaru alebo služieb, ktoré boli obstarané v predchádzajúcom kalendárnom roku alebo v predchádzajúcich 12 mesiacoch, upravených o očakávané zmeny v množstve alebo hodnote v nasledujúcich 12 mesiacoch.

č. 2/

Zakladanie a údržba kvetinových záhonov na území mesta Nitra

Výroky z kontroly:

„Rámcová dohoda bola uzatvorená v rozpore so súťažnými podkladmi, nakoľko suma v rámcovej dohode (112.500,- Eur bez DPH) nebola zhodná s víťaznou súťažnou ponukou (102.906 Eur s DPH), čím kontrolovaný subjekt porušil ustanovenie § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom“

„Dňa 11.06.2012 uzavreli zmluvné strany Dodatok č. 1 (č. j 1449/2012/OKČaŽP) k realizačnej zmluve č. 1. Cena predmetu plnenia bola dodatkom navýšená o 3.934,44 Eur s DPH. Týmto mesto porušilo ustanovenie § 9 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ nesmie uzatvoriť dodatok k zmluve uzatvorenej podľa § 45 vtedy, ak by sa jeho obsahom menila ekonomická rovnováha zmluvy v prospech úspešného uchádzača spôsobom, s ktorým pôvodná zmluva nepočítala.“

„Tým, že realizačná zmluva č. 1 bola uzatvorená až dňa 04.04.2012 a realizačná zmluva č. 2 až dňa 08.03.2013, prišlo k porušeniu Čl. 4 bod 2 rámcovej dohody, podľa ktorého mali zmluvné strany uzavrieť realizačnú dohodu na rok 2012 do 20.03.2012 a realizačnú zmluvu na rok 2013 do 31.01.2013“

„...mesto v roku 2012 objednalo služby v sume 413,28 Eur s DPH, ktoré boli objednané nad rámec celkovej sumy poskytnutých služieb v zmysle rámcovej dohody...“

Námietka:

Verejný obstarávateľ pristupuje k zadávaniu zákazky na uzavretie rámcovej dohody v tých prípadoch, ak v čase uzatvárania rámcovej dohody nevie presne špecifikovať množstvo, miesto, resp. čas plnenia a tieto veličiny sú známe až neskôr, resp. v priebehu platnosti rámcovej dohody podliehajú zmenám. Presné vyšpecifikovanie daných veličín sa robí zadávaním zákazky na základe už uzavretej rámcovej dohody (tzv. realizačnou zmluvou). V rámcovej dohode tak zmluvné strany určujú podmienky týkajúce sa ceny, **predpokladaného množstva** a spôsob zadávania následných zákaziek počas platnosti rámcovej dohody. Vzhľadom k tomu, že množstvo (rozsah) plnenia v období platnosti rámcovej dohody spravidla podlieha zmenám, pri uzatvorení rámcovej dohody logicky nie je možné vopred zmluvne stanoviť ani celkovú cenu plnenia, ktorú verejný obstarávateľ zaplatí poskytovateľovi počas platnosti rámcovej dohody. Možno tak konštatovať, že účelom rámcových dohôd je výber najvýhodnejšieho dodávateľa na určitú jednotku (pričom celkový počet dodaných jednotiek nie je vopred presne a nemenne daný).

V podmienkach mesta Nitry nie je možné vopred na obdobie troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania určiť presný rozsah lokalít a presnú výmeru plochy kvetinovej výsadby, nakoľko uvedené je závislé predovšetkým od objemu finančných prostriedkov schválených mestským zastupiteľstvom na daný účel v rozpočte na príslušný kalendárny rok, ale tiež od potrieb rekultivácie a zveľadenia určitých lokalít, napr. v súvislosti s uskutočnenou investičnou činnosťou a iných v čase

vyhlásenia verejného obstarávania nepredvídateľných okolností (napr. potreba obnovy výsadby z dôvodu vandalizmu a pod.).

Vyhlásenie zákazky tohto typu na dlhšie časové obdobie ako 1 rok pritom umožňuje výrazne minimalizovať celkové náklady mesta na zabezpečenie predmetnej služby a zároveň zvyšuje kvalitu kvetinovej výsadby (možnosť nákupu rastlinného materiálu v čase, kedy je jeho výber väčší a cena nižšia, možnosť samostatného predpestovania rastlín, kvalitnejšia a kontinuálna starostlivosť o výsadbu aj počas zimných mesiacov so zámerom predĺženia ich životnosti a pod.)

Z uvedených dôvodov Mesto Nitra realizovalo verejné obstaranie zákazky „**Zakladanie a údržba kvetinových záhonov na území mesta Nitra**“ tak, aby jeho výsledkom bolo uzatvorenie rámcovej dohody na poskytnutie služby, ktorá na rozdiel od „štandardnej“ zmluvy na poskytnutie služby umožňuje prispôbovať rozsah plochy výsadby rozpočtovým možnostiam a potrebám mesta a adekvátne k navýšeniu alebo k zníženiu vysádzanej plochy v porovnaní s naceňovaným rozsahom plochy výsadby aj navýšiť alebo znížiť celkovú ročnú cenu plnenia oproti predloženej cenovej ponuke.

Tento základný účel, zmysel a dôvody, pre ktoré je v zákone o verejnom obstarávaní zavedený inštitút „rámcovej dohody“, aj napriek predloženiu podrobného písomného vysvetľujúceho stanoviska zo strany kontrolovaného subjektu, kontrolná skupina nepochopila, na základe čoho posudzovala rámcovú dohodu a zákazky zadané na jej základe rovnako, ako by posudzovala zákazku zadanú „štandardnou“ zmluvu na poskytnutie služby. V dôsledku nedostatočnej orientácie v problematike rámcových dohôd boli konštatované nesprávne kontrolné závery.

Mesto Nitra realizovalo výber poskytovateľa služby postupmi verejného obstarávania pre **podlimitnú zákazku** podľa § 91 zákona o VO, ktorej finančné limity boli v tom čase stanovené v rozpätí 40.000 – 193.000,- Eur bez DPH.

Predpokladanú hodnotu zákazky určilo mesto na sumu 112.500,- € bez DPH, a to podľa pravidiel uvedených v § 5 ods. 7 písm. a) zákona o VO (na základe skutočných nákladov vynaložených na tento druh služby v predchádzajúcich rokoch upravený o očakávané zmeny v cenách, napr. z dôvodu inflácie, vývoja cien materiálu...). Predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá určila typ verejného obstarávania, si zároveň mesto určilo za maximálny finančný limit, ktorý je ochotné vynaložiť na predmetnú zákazku, na základe čoho bola nastavená doba trvania rámcovej dohody nasledovne:

Podľa čl. 3 ods. 2 zmluvy „platnosť a účinnosť tejto zmluvy bez ďalšieho zaniká uplynutím dňa 31.12.2014 alebo okamihom, kedy úhrnná výška ceny za príslušné čiastkové plnenia na základe samostatných realizačných zmlúv dosiahne výšku maximálneho finančného limitu 112.500,- Eur bez DPH.“

Uvedené vymedzenie doby platnosti rámcovej dohody je v plnom súlade s § 64 ods. 2 zákona o VO. Maximálny finančný limit 112.500,- Eur bez DPH, dosiahnutím ktorého platnosť rámcovej dohody zaniká, ako nemenný údaj zmluvy platil rovnako pre všetkých uchádzačov, nakoľko už v čase zverejnenia súťažných podmienok bol obsahom návrhu rámcovej dohody tvoriacej súčasť súťažných podkladov.

Je zrejmé, že suma 112.500,- Eur bez DPH bola do zmluvy zapracovaná výlučne na účely vymedzenia doby platnosti rámcovej dohody, v žiadnom prípade nezakladá nárok poskytovateľa na jej úplné vyčerpanie, nakoľko závisí výlučne od potrieb a rozpočtových možností Mesta, či dôjde k naplneniu maximálneho finančného limitu. Uvedená suma tiež nemá žiaden vzťah a vplyv na výpočet a určenie ceny plnenia, ktorú uhradí objednávateľ poskytovateľovi podľa realizačnej zmluvy, keďže o spôsobe určenia ceny plnenia vo vzťahu k poskytovateľovi pojednáva výhradne Článok 4 rámcovej dohody.

Znenie rámcovej dohody je tak v plnom súlade so súťažnými podkladmi aj ponukou úspešného uchádzača, ktorá je prílohou rámcovej dohody na účely výpočtu ceny plnenia podľa Čl. 4. Už návrh

rámцovej dohody tvoriaci súčasť súťažných podkladov upravoval okamih ukončenia platnosti rámцovej dohody vynaložením sumy 112. 500,- Eur bez DPH na predmet zákazky. Práve naopak, zmenou tohto limitu by sa uzatvorená rámcová zmluva dostala do rozporu so súťažnými podkladmi.

Kontrolná skupina tiež neprávne konštatovala neprípustnosť uzatvorenia dodatku č. 1 k realizačnej zmluve č. 1 odvolaním sa na porušenie § 9 ods. 3 písm. c) zákona o VO. Situáciu pritom nedostatočne preskúmala a posúdila, nakoľko v kontrolnom závere je iba stručne uvedené, že „...cena predmetu plnenia bola dodatkom č. 1 navýšená o 3.934,44 Eur...“

Pozornosti kontrolnej skupiny uniklo, že okrem navýšenia ceny plnenia došlo dodatkom č. 1 aj k navýšeniu plochy výsadby, nakoľko cena 3.934,44 Eur sa vzťahovala k založeniu a starostlivosti o novovytvorené kvetinové záhony v dvoch lokalitách, ktoré neboli súčasťou uchádzačmi naceňovaných kvetinových záhonov na území mesta Nitra.

Tým Mesto len realizovalo postup, ktorý bol predpokladaný Článku 4 ods. 1, 3, 4 rámцovej zmluvy.

„Článok 4

Podmienky uzatvárania realizačných zmlúv

- 1. Poskytnutie služby v oblasti zakladania a údržby kvetinových záhonov bude realizované na základe samostatnej realizačnej zmluvy s uvedením požadovaného rozsahu plnenia a ceny plnenia v príslušnom kalendárnom roku.*
- 3. Objednávateľ je oprávnený v návrhu realizačnej zmluvy určiť a prispôbiť rozsah vysádzanej plochy, rozsah prác, početnosť operácií, druhovú skladbu vysádzaných rastlín s ohľadom na výšku schválených finančných prostriedkov na daný účel v rozpočte mesta Nitra. V prípade uskutočnenia vyššie uvedených opatrení s dopadom na zmeny v návrhoch záhonov a/alebo rozsahu starostlivosti, ktoré slúžili ako východiskové podklady pre uzatvorenie tejto rámцovej zmluvy, odovzdá objednávateľ poskytovateľovi pri podpise realizačnej zmluvy nové návrhy záhonov a/alebo nový rozsah starostlivosti, ktoré budú záväznou súčasťou dojednania strán ohľadom vymedzenia predmetu plnenia podľa príslušnej realizačnej zmluvy.*
- 4. Celková cena plnenia podľa príslušnej realizačnej zmluvy bude stanovená dohodou zmluvných strán v súlade s § 3 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších zmien a doplnkov a bude vychádzať z cenovej ponuky poskytovateľa, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto (rámцovej) zmluvy. Celková dohodnutá cena v realizačnej zmluve bude cenou maximálnou vrátane DPH a bude neprekročiteľná. Zároveň v nej budú zahrnuté všetky náklady na založenie a celoročnú údržbu kvetinových záhonov, náklady na zneškodňovanie odpadov a zisk poskytovateľa.*

Uvedené znamená, že až konkrétna realizačná zmluva na príslušný rok (prípadne aj jej dodatky v danom kalendárnom roku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť realizačnej zmluvy a jeden celok so zmluvou) určia rozsah (veľkosť) vysádzanej plochy v meste (ktorá v závislosti najmä od výšky rozpočtových prostriedkov mesta môže byť väčšia i menšia ako bola uvedená v návrhoch záhonov predložených v rámci súťažných podkladov) a cenu, ktoré je k zazmluvnenému rozsahu výsadby adekvátna, t. z. pri zvýšení rozsahu vysádzanej plochy oproti pôvodným návrhom sa musí cena priamo úmerne zvýšiť a v prípade redukcie počtu kvetinových záhonov naopak znížiť.

Potreba zvýšenia rozsahu kvetinových záhonov sa pritom nemusí objaviť vždy iba pred uzatvorením realizačnej zmluvy na príslušný rok (do 31.01.), kedy bude zohľadnená už priamo v realizačnej zmluve, ale tiež v priebehu roka (napr. obnova kvetinového záhonu v prípade jeho zničenia), kedy bude zohľadnená v dodatku k realizačnej zmluve. Uzatvorenie takéhoto dodatku § 9 ods. 3 zákona o VO nevylučuje.

Mesto Nitra tak navýšením výmery plochy výsadby a s tým spojeného navýšenia ceny, s ktorým postupom výslovne počítala rámcová dohoda, nemohlo v žiadnom prípade naplniť objektívnu stránku porušenia § 9 ods. 3 písm. c) zákona o VO.

Vo vzťahu ku konštatovaniu porušenia rámcovej dohody z dôvodu oneskoreného uzatvorenia realizačných zmlúv v r. 2012 a 2013 máme za to, že indikovanie nedostatkov tohto charakteru bez toho, aby bol zo strany kontrolnej skupiny zároveň indikovaný negatívny vplyv tejto okolnosti na dodržiavanie právnych predpisov, hospodárnosti efektívnosti a účinnosti pri nakladaní s verejnými financiami, nespadá do kontrolnej pôsobnosti NKÚ.

Kontrolný orgán tiež konštatoval, že objednaním služieb vecne a časovo súvisiacich s predmetom obstarávania v roku 2012 v sume 413,28 Eur s DPH bol prekročený rámec celkovej sumy v zmysle rámcovej dohody.

Finančný rámec rámcovej dohody bol nastavený na maximálnu sumu 112.500,- Eur bez DPH s tým, že rozloženie čerpania tohto rámca pre jednotlivé roky nie je v zmluve určené, nakoľko závisí výlučne od potrieb mesta a rozpočtového krytia. Vzhľadom k tomu, že maximálny rámec nebol do času výkonu kontroly ani len vyčerpaný, nemohlo dôjsť k jeho prekročeniu.

Odporúčanie:

Na základe uvedeného možno odporučiť kontrolný záver, že pri zadávaní zákaziek vecne a časovo súvisiacich s rámcovou dohodou na poskytnutie služby č.j. 691/2012/OKČaŽP je z dôvodu prehľadnosti napĺňania maximálneho finančného limitu potrebné v každom prípade postupovať v súlade s dojednaním Článku 4 ods. 1, podľa ktorého každé poskytnutie služby v oblasti zakladania a údržby kvetinových záhonov bude realizované na základe realizačnej zmluvy. Uvedené je potrebné dodržať aj v tých prípadoch, v ktorých by inak podľa vnútorných predpisov mesta Nitry postačovalo zadanie zákazky formou objednávky.

č. 3/

Prevádzka a údržba informačných systémov

Výrok z kontroly:

„...tým, že mesto nepredložilo dokumentáciu z verejného obstarávania a nepreukázalo jeho vykonanie, konalo v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona“.

Námietka:

Kontrolný orgán konštatuje, že mesto nepredložením dokumentácie z verejného obstarávania nepreukázalo jeho vykonanie, čím mesto konalo v rozpore s § 9 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ je pri obstaraní zákazky povinný postupovať podľa tohto zákona.

Mesto Nitra uvedenú zákazku obstaralo v zmysle zákona o verejnom obstarávaní príslušnou metódou obstarania. Obstaranie uskutočnil prednosta MsÚ ako osoba odborne spôsobilá pre verejné obstarávanie. Pri odovzdaní pracovnoprávnej agendy uvedená dokumentácia nebola predmetom riadneho odovzdania.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade prišlo k nesprávnemu postupu odovzdania a prevzatia agendy, čím došlo k skutku nesprávneho internému postupu pri archivácii dokumentácie mesta z predmetného obstarania.

V zmysle § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní „verejný obstarávateľ a obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od

uplynutia lehoty viazanosti ponúk. Súčasťou dokumentácie je odôvodnenie použitia rokovacieho konania, súťažného dialógu alebo použitia zrýchleného postupu v užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením“.

V zmysle § 147 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní „orgány kontroly sú povinné spolupracovať s úradom pri jeho kontrolnej činnosti, najmä koordinovať vykonávanie kontrol s úradom“.

Na základe uvedeného je zrejmé, že pôsobnosť NKÚ je daná zákonom, pričom úrad je oprávnený vykonať kontrolu a prijímať závery a zistenia z kontrol výlučne v medziach svojej pôsobnosti, pričom úrad nemôže zasahovať do právomoci iného orgánu, resp. si rozšíriť svoju legislatívnu pôsobnosť.

Na úrovni procesov vo verejnom obstarávaní preto NKÚ má pôsobnosť rozhodnúť o nedodržaní postupov alebo procesov verejného obstarávania výlučne na základe jednoznačne zistených a preukázaných skutočností, v opačnom prípade nemá pôsobnosť rozhodnúť o porušení alebo neporušení zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko táto kompetencia je daná zo zákona Úradu pre verejné obstarávanie SR (resp. prokuratúre).

Záverčné konštatovanie kontrolnej skupiny preto v danom prípade môže spočívať výlučne v tom, že mesto ako kontrolovaný subjekt riadne nepreukázalo konanie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní s odkazom na § 21 a súvisiace zákona o verejnom obstarávaní, t.j. mesto ako verejný obstarávateľ nedodržalo ustanovenia o vedení dokumentácie z obstarávania. Konštatovanie kontrolnej skupiny o porušení § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého mesto ako verejný obstarávateľ je povinné pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona, nie je kontrolnou skupinou žiadnym spôsobom preukázané. Uvedené konštatovanie nemôže prejudikovať stav, podľa ktorého NKÚ prijme záver spočívajúci v porušení zákona o verejnom obstarávaní v tom zmysle, že mesto nepostupovalo podľa zákona, ale výlučne v tom zmysle, že mesto porušilo ustanovenia o vedení dokumentácie z verejného obstarávania.

Záver spočívajúci v konštatovaní o porušení zákona o verejnom obstarávaní tým, že verejný obstarávateľ nekonal podľa zákona pri obstaraní zákazky sa skutkovo nepreukázal, preto je zrejmé, že kontrolný orgán konštatoval svoje zistenie nad rámec svojej pôsobnosti bez náležitej opory v zákone a v skutkovom zistení, čím súčasne došlo k neoprávnenému zásahu do kompetencie iného orgánu.

Nepredložením dokumentácie z verejného obstarávania nemožno prijať záver, že mesto konalo v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona, nakoľko mesto samotnú zákazku obstaralo podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale z dôvodov na strane mesta došlo k nesprávnemu vedeniu dokumentácie z procesu verejného obstarávania.

Odporúčanie:

Na základe uvedeného možno odporučiť kontrolný záver, že mesto pri obstaraní uvedenej zákazky nedodržalo ustanovenie § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk.

Ad 2/

Mesto Nitra vznáša námietky k časti:

2.2 *Správnosť financovania, oprávnenosť a opodstatnenosť pri vynakladaní finančných prostriedkov*

Výrok z kontroly:

„Kontrolou návratných zdrojov financovania bolo zistené, že mestu bol poskytnutý v roku 2012 úvere v sume 2 000 000,00 EUR, pri ktorom boli dodržané zákonné podmienky uvedené v § 17 ods. 6 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“

Námietka:

Pri uvedenom konštatovaní kontrolnej skupiny vznášame námietku technického charakteru, nakoľko mestu nebol fyzicky poskytnutý úver, ale uvedený úver bol výlučne schválený na úrovni mestského zastupiteľstva. K reálnemu (fyzickému) poskytnutiu úveru jeho prijatím a čerpaním zatiaľ nedošlo.

S odkazom na § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 39/1993 Z.z. v platnom znení žiadam kontrolný orgán o písomné vyjadrenie sa k opodstatnenosti vznesených námietok.

S pozdravom

Jozef Dvonč
primátor mesta Nitry

Na vedomie:

Dr.h.c. doc. Ing. Ján Jasovský, PhD.

predseda NKÚ SR

Priemyselná 2

824 73 Bratislava 26